VALORISATION DES TRANSFERTS DE CHARGES ENERGIE – RESEAUX DE CHALEUR - TOURISME - POLITIQUE DE LA VILLE

RAPPORT DEFINITIF

MEL
MÉTROPOLE
EUROPÉENNE DE LILLE

CABINET MICHEL KLOPFER
Caroline GRAOUER et Yann-Florent FOUGERES,
consultants associés
01.43.06.08.10
cgraouer@cabinetmichelklopfer.fr et yffougeres@cabinetmichelklopfer.fr

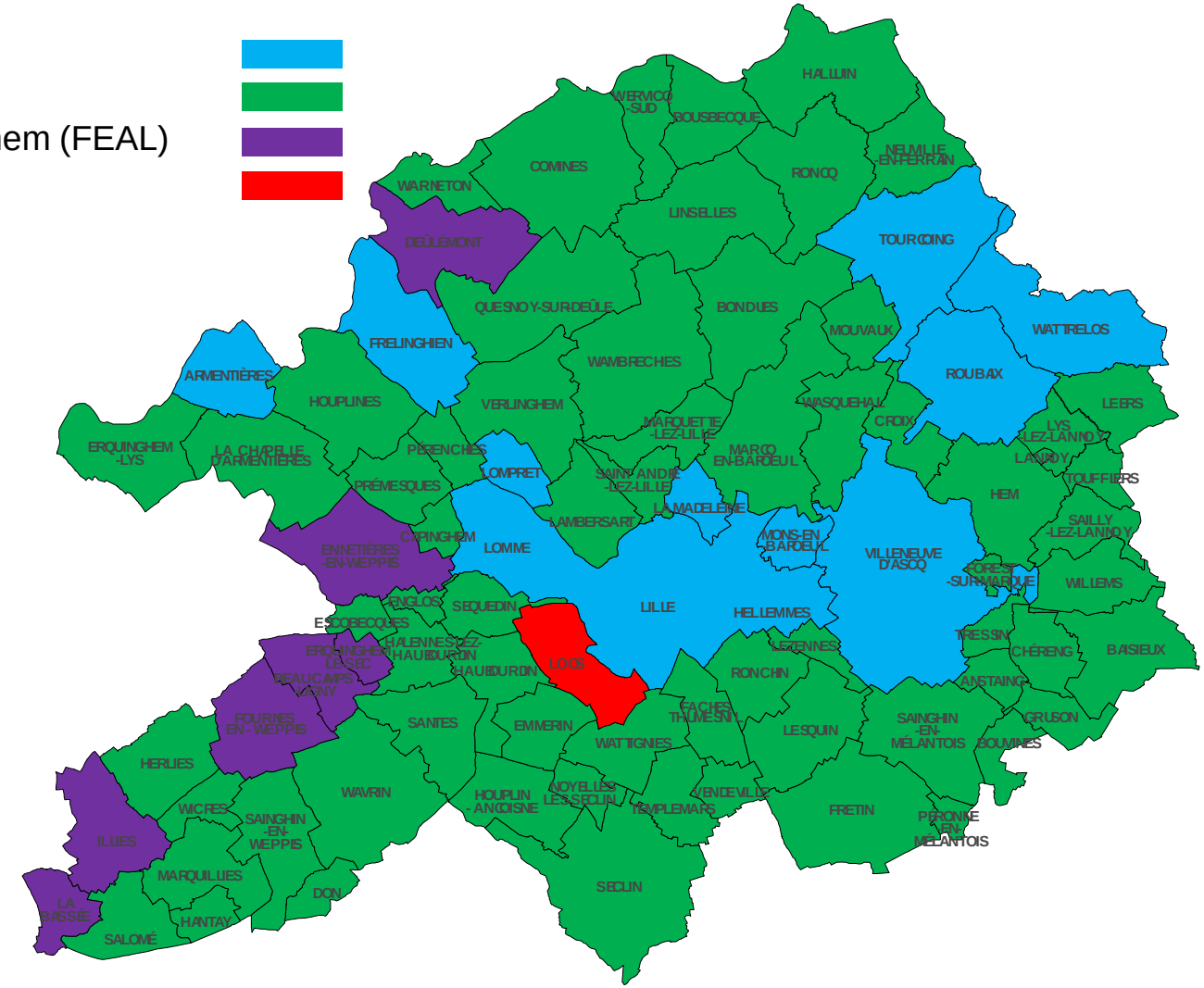
L'ÉVALUATION DES DÉPENSES : CE QUE DIT LA LOI

- **La loi (= article 1609 nonies C du Code général des impôts) prévoit que les dépenses nettes de fonctionnement :**
  - ➜ sont évaluées *« d'après leur coût réel »*,
  - ➜ sur la base des charges passées et non des projets futurs.
  - ➜ cette évaluation est en effet effectuée à partir :
    - du *« budget communal de l'exercice précédant le transfert »*,
    - ou des *« derniers comptes administratifs précédant le transfert »*.
- **Concernant l'investissement, la loi (art.1609 nonies C du CGI) prévoit que :**
  - ➜ Les dépenses d'investissement afférentes à des équipements transférés sont évaluées « sur la base d'un coût moyen annualisé » ;
  - ➜ Ce coût annualisé intègre « le coût de réalisation ou d'acquisition de l'équipement ou, en « tant que de besoin, son coût de renouvellement ». Il intègre également les « charges financières et les dépenses d'entretien » ;
  - ➜ Le calcul est effectué en tenant compte de la « durée normale d'utilisation » du bien afin de ramener l'ensemble des coûts à « une seule année ».

COMPÉTENCE ÉNERGIE
ELECTRICITE ET GAZ

MODALITES D'EXERCICE AVANT TRANSFERT

- Contrats ERDF gérés en direct
- SIMERE
- Syndicat d'électricité de Radinghem (FEAL)
- Régie



APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ 4 cas de figure sont à distinguer pour le transfert de la compétence énergie :

	NB de communes concernées	VALORISATION DES CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT	VALORISATION DES CHARGES NETTES **D'INVESTISSEMENT**
SIMERE	67	Les 67 communes concernées ne versaient pas de contributions au SIMERE. L'exercice de ses missions était financé par les redevances de contrôle (R1), que le syndicat percevait en lieu et place des communes. **=> Aucune charge nette prise en compte dans l'AC des communes membres du SIMERE.**	NON VALORISÉ
Syndicat de Radinghem / FEAL	7	**L'électricité et le gaz sont gérés différemment :** - Le suivi et le contrôle de la concession d'électricité sont assurés par la FEAL, qui perçoit la redevance R1 en lieu et place des communes et du syndicat de Radinghem. Aucun reversement de R1 n'existe entre la FEAL et le syndicat de Radinghem, aussi les coûts de fonctionnement du syndicat de Radinghem étaient jusqu'ici financés sous forme de contribution fiscalisées. **=> sont facturées aux communes adhérentes du syndicat, les charges de fonctionnement identifiées par le Syndicat de Radinghem. Ce dernier a isolé les frais de fonctionnement propres à l'électrification rurale, puis les a ventilées au prorata de la population.** - Le suivi et le contrôle de la concession de gaz est assuré en interne, les communes percevant une redevance de fonctionnement à ce titre, même si aucune n'a valorisé de charges pour en assurer le suivi. **=> compensation du produit de la redevance R1 de gaz, lorsque la donnée a été renseignée.**	NON VALORISÉ
Suivi en interne des 2 contrats de concession	10	Les 10 communes concernées assurent le suivi et le contrôle des 2 concessions en interne et perçoivent à ce titre, une redevance de contrôle (R1). **=> Les produits rattachés à la compétence n'étant que partiellement mobilisés à l'exercice de la compétence, ces communes se verront compenser un produit net.**	NON VALORISÉ
Ville de Loos	1	La commune est dans un cas particulier : - son réseau de distribution d'électricité n'est pas concédé à ERDF mais historiquement géré par une régie. Il n'est donc pas transféré ; - en revanche, la ville concède son réseau de gaz à GRDF **=> seule la concession du réseau GRDF est transférée à la MEL**	NON VALORISÉ

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ **Valorisation de la charge nette de fonctionnement,** par application de la méthodologie adoptée par la CLETC du 20 mars 2015 :

	APPLICATION DE LA MÉTHODE D'ÉVALUATION ADOPTÉE PAR LA CLETC
Charges de fonctionnement directes	**Moyenne des dépenses de fonctionnement** déclarées par les communes au titre des **3 derniers exercices** (2012 à 2014) : - **actualisation des charges à caractère général** des années n-2 et n-3 de **l'inflation** - prise en compte des **charges de personnel au prorata du temps passé** sur la compétence énergie - pour mettre en cohérence les données, **application d'un forfait de 3 cts € / hab. pour les communes gérant en interne le contrôle de leurs 2 concessions et n'ayant déclaré aucune charge de contrôle (soit le montant moyen par habitant des communes ayant déclaré des frais de contrôle).** - **application d'un forfait de 1,5 cts €/hab** pour les communes ne gérant en interne que le contrôle de leur concession GRDF et n'ayant déclaré aucune charge de contrôle.
Charges indirectes	Application d'un **forfait, calculé en % des dépenses de fonctionnement brutes :** **=> 2%** pour les communes ayant délégué le suivi des concessions **ou au syndicat de Radinghem/FEAL** ; **=> entre 4% et 8%** pour les communes assurant **en interne le contrôle de leurs 2 concessions**.
Produits rattachés à la compétence	**Moyenne 2012 - 2014 des recettes de fonctionnement rattachables à la compétence,** en l'occurrence moyenne des redevances de contrôle (R1) perçues par les communes au titre des 3 derniers exercices. En l'espèce, percevaient une redevance rattachable à la compétence : - les **10 communes assurant le contrôle des concessions gaz et électricité en régie** - et les **7 communes adhérentes au syndicat de Radinghem**, au titre de la **concession de gaz**.

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

- La spécificité des investissements en matière d'énergie nous a conduit à **déroger de la méthodologie de valorisation de la charge nette d'investissement,** adoptée par la CLETC du 20 mars 2015 :

  ➜ **Aucune charge nette d'investissement n'a été valorisée au sein de l'attribution de compensation pour les raisons suivantes** : **soit 980 k€ environ de coûts nets annualisés qui ne seront pas facturés dans les AC.**

  - Sur le fond, intégrer un coût moyen annualisé des investissements dans l'AC répond à la nécessité de conférer à la MEL les moyens d'entretenir et de renouveler le bien : en l'espèce les travaux en matière d'énergie, notamment l'enfouissement, sont par essence non renouvelables ;
  - Sur la forme, ces travaux s'intègrent généralement dans des opérations globales d'(ré)aménagement, portant sur plusieurs réseaux (éclairage public, télécoms, etc.) : l'effort de valorisation par les communes des seuls travaux relatifs au réseau d'électricité apparaît malheureusement peu exploitable en l'espèce ;

  ➜ **Une typologie d'investissement conduisant la MEL à privilégier un mécanisme de convention au réel : ce mécanisme sera l'objet de la délibération du 19 juin.**

  - Appelée à réaliser des travaux en la matière, la MEL mobilisera d'abord les recettes transférées mobilisation de la totalité de la R2 (y compris le stock) rattachable à la commune, le cas échéant financement au titre de l'article 8, etc.
  - **Le solde net sera financé – au réel – par la commune.**

VALORISATION DES CHARGES TRANSFÉRÉES :
LES COMMUNES ASSURANT LE SUIVI DES 2 CONCESSIONS EN INTERNE

	REMARQUES SUR LA VALORISATION DES CHARGES DIRECTES	**MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)**	*% CHARGES INDIRECTES*	**CHARGES INDIRECTES (en €)**	*REMARQUES SUR LA VALORISATION DES PRODUITS RATTACHABLES À LA COMPÉTENCE*	**MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)**	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)**
VILLENEUVE-D'ASCQ	*Application d'un forfait pour frais de contrôle*	**1 660 €**	*8%*	**133 €**		**34 726 €**	**- 32 933 €**
ARMENTIERES	*Application d'un forfait pour frais de contrôle*	**683 €**	*6%*	**41 €**		**12 374 €**	**- 11 650 €**
FRELINGHIEN	*Application d'un forfait pour frais de contrôle*	**65 €**	*4%*	**3 €**		**1 602 €**	**- 1 534 €**
LILLE		**44 332 €**	*8%*	**3 547 €**		**140 039 €**	**- 92 161 €**
LOMPRET		**52 €**	*4%*	**2 €**	*La moyenne 2013/2014 a été reprise car l'année 2012 présente un montant de R1 incomplet*	**2 179 €**	**- 2 125 €**
LA MADELEINE	*Application d'un forfait pour frais de contrôle*	**589 €**	*6%*	**35 €**		**11 345 €**	**- 10 721 €**
MONS-EN-BAROEUL	*Application d'un forfait pour frais de contrôle*	**563 €**	*6%*	**34 €**		**11 003 €**	**- 10 407 €**
ROUBAIX		**313 €**	*8%*	**25 €**		**52 294 €**	**- 51 956 €**
TOURCOING		**1 221 €**	*8%*	**98 €**		**57 771 €**	**- 56 453 €**
WATTRELOS	*Application d'un forfait pour frais de contrôle*	**1 094 €**	*6%*	**66 €**	*En l'espèce, nous avons retenu la moyenne sur deux exercices (2012 et 2014) car l'année 2013 n'a pas été renseignée de manière complète (il manque sur cette année là la R1 gaz).*	**21 537 €**	**- 20 377 €**
TOTAL REGIE		**50 571 €**		**3 982 €**		**344 871 €**	**- 290 317 €**

VALORISATION DES CHARGES TRANSFÉRÉES :
LES COMMUNES ADHÉRANT AU SYNDICAT DE RADINGHEM et VILLE DE LOOS

	REMARQUES SUR LA VALORISATION DES CHARGES DIRECTES	**MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)**	*% CHARGES INDIRECTES*	**CHARGES INDIRECTES (en €)**	*REMARQUES SUR LA VALORISATION DES PRODUITS RATTACHABLES À LA COMPÉTENCE*	**MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)**	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)**	**INVESTISSEMENT**	**FRAIS FINANCIERS ANNUALISÉS**	**CHARGES NETTES D'INVESTISSEMENT (en €)**
LA BASSEE	*Application d'un forfait de 1,5 cts €/hab de frais de contrôle de la concession gaz.*	**2 463 €**	*2%*	**49 €**	*Seule la redevance GRDF de 2014 a été prise en compte*	**3 312 €**	**- 800 €**	**- €**	**- €**	**- €**
BEAUCAMPS-LIGNY	*Application d'un forfait de 1,5 cts €/hab de frais de contrôle de la concession gaz.*	**629 €**	*2%*	**13 €**		**1 778 €**	**- 1 136 €**	**- €**	**- €**	**- €**
DEULEMONT	*Application d'un forfait de 1,5 cts €/hab de frais de contrôle de la concession gaz.*	**1 172 €**	*2%*	**23 €**		**4 533 €**	**- 3 337 €**	**- €**	**- €**	**- €**
ENNETIERES-EN-WEPPES	*Application d'un forfait de 1,5 cts €/hab de frais de contrôle de la concession gaz.*	**859 €**	*2%*	**17 €**	*Moyenne 2013 / 2014 des redevances R1 Grdf.*	**1 587 €**	**- 711 €**	**- €**	**- €**	**- €**
ERQUINGHEM-LE-SEC	*Application d'un forfait de 1,5 cts €/hab de frais de contrôle de la concession gaz.*	**372 €**	*2%*	**7 €**		**516 €**	**- 137 €**	**- €**	**- €**	**- €**
FOURNES-EN-WEPPES	*Application d'un forfait de 1,5 cts €/hab de frais de contrôle de la concession gaz.*	**1 513 €**	*2%*	**30 €**		**2 203 €**	**- 659 €**	**- €**	**- €**	**- €**
ILLIES	*Application d'un forfait de 1,5 cts €/hab de frais de contrôle de la concession gaz.*	**987 €**	*2%*	**20 €**		**1 366 €**	**- 359 €**	**- €**	**- €**	**- €**
TOTAL RADINGHEM		**7 996 €**		**160 €**		**15 296 €**	**- 7 140 €**			**- €**

	REMARQUES SUR LA VALORISATION DES CHARGES DIRECTES	**MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)**	*% CHARGES INDIRECTES*	**CHARGES INDIRECTES (en €)**	*REMARQUES SUR LA VALORISATION DES PRODUITS RATTACHABLES À LA COMPÉTENCE*	**MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)**	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)**	**INVESTISSEMENT**	**FRAIS FINANCIERS ANNUALISÉS**	**CHARGES NETTES D'INVESTISSEMENT (en €)**
LOOS	*1,5 cts € par habitant de frais de contrôle de la concession gaz*	**279 €**	*6%*	**17 €**		**9 892 €**	**- 9 596 €**	**- €**	**- €**	**- €**

❑ En synthèse, la MEL compensera **307 k€ aux communes**

	VALORISÉ (€)	MÉTHODE D'ÉVALUATION
Charges de fonctionnement directes	58 847 €	**Moyenne actualisée 2012-2014** des dépenses de fonctionnement déclarées par les 10 communes assurant en interne le suivi des concessions d'électricité et/ou gaz (+ commune Loos) + moyenne actualisée 2012-2014 des charges de fonctionnement valorisées par le syndicat de Radinghem au titre de la compétence électrification pour les 7 communes adhérentes
Charges indirectes	4 159 €	**%** des dépenses de fonctionnement brutes (entre 4 et 8% pour les 10 communes non adhérentes à un syndicat ; 2% pour les autres)
Produits rattachés à la compétence	370 059 €	Moyenne **2012 - 2014** des **redevances de contrôle (R1**) directement perçues par des communes assurant le contrôle des concessions d'électricité et/ou gaz en régie
Charges nettes de fonctionnement	**- 307 053 €**	**soit la compensation d'un produit équivalent à 0,5 €/hab aux 10 communes en gestion directe et la facturation d'une charge de -0,5 €/hab pour les communes adhérentes au syndicat de Radinghem**
Investissement	- €	Moyenne inflatée des dépenses d'électrification des communes entre 2005 et 2014 (données hors taxes du SIMERE pour les communes adhérentes) nettes des redevances R2 valorisées au prorata du poids des dépenses d'électrification dans l'assiette totale des dépenses prises en compte par la R2, des recettes de l'article 8 et des autres subventions.
Frais financiers annualisés	- €	Valeur annualisée (sur 10 ans) des intérêts générés par les emprunts théoriques (calculés sur la base d'un taux de financement par emprunt défini par strate de commune)
Charges nettes d'investissement	**- €**	**Les travaux liés à l'énergie (enfouissement, etc.) étant par essence non renouvelables, la MEL propose de ne pas valoriser au sein des AC les 980,3 k€ de charges nettes d'investissement déclarées par les communes entre 2005 et 2014 en matière d'énergie.**

ENERGIE (A)	**- 307 053 €**	**, soit un produit total correspondant à 0,27 € / habitant à compenser aux communes**

COMPÉTENCE RÉSEAU DE CHALEUR

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

- **Valorisation de la charge nette de fonctionnement,** par application de la méthodologie adoptée par la CLETC du 20 mars 2015 :

	APPLICATION DE LA MÉTHODE D'ÉVALUATION ADOPTÉE PAR LA CLETC
Charges de fonctionnement directes	**Moyenne des dépenses de fonctionnement** déclarées par les communes au titre des **3 derniers exercices** (2012 à 2014) : - **actualisation des charges à caractère général** des années n-2 et n-3 de **l'inflation** - prise en compte des **charges de personnel au prorata du temps passé** sur la compétence énergie
Charges indirectes	Application d'un **forfait, calculé en % des dépenses de fonctionnement brutes :** => **8 %** des dépenses de fonctionnement brutes de Villeneuve d'Ascq, Lille et Roubaix, => **6%** des mêmes dépenses pour Wattrelos, Wattignies et Mons en Baroeul.
Produits rattachés à la compétence	**Moyenne 2012 - 2014 des recettes de fonctionnement rattachables à la compétence,** en l'occurrence moyenne des redevances perçues de la part du délégataire par les communes au titre des 3 derniers exercices. Les redevances éventuelles d'occupation du domaine public sont valorisées si elles sont renseignées par les villes.

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

- La spécificité des investissements en matière de réseaux de chaleur nous a conduit à **déroger de la méthodologie de valorisation de la charge nette d'investissement,** adoptée par la CLETC du 20 mars 2015 :

  ➜ **A l'image de la méthodologie appliquée sur l'électricité et le gaz, aucune charge nette d'investissement n'a été valorisée au sein de l'attribution de compensation pour les raisons suivantes** :

  - Les dépenses d'investissements sont portées et amorties directement par le délégataire qui finance cela directement par ses recettes d'exploitation propres ;
  - Cas spécifique : la commune de **Mons-en-Baroeul** a déclaré des dépenses d'investissement de raccordement et de dévoiement des réseaux. Mais il ne s'agit a priori pas de dépenses devant être renouvelées et elles seront normalement amorties par le délégataire dans ses comptes. Il n'y a donc pas lieu de les facturer dans l'attribution de compensation.

VALORISATION DES CHARGES TRANSFÉRÉES : SYNTHESE PAR COMMUNE

COMMUNE	MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)	*% CHARGES INDIRECTES*	CHARGES INDIRECTES (en €)	MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)	CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)
VILLENEUVE-D'ASCQ	**21 647 €**	*8%*	**1 732 €**	**45 679 €**	**- *22 301 €***
LILLE	**117 023 €**	*8%*	**9 362 €**	**- €**	***126 385 €***
MONS-EN-BAROEUL	**27 486 €**	*6%*	**1 649 €**	**24 233 €**	***4 902 €***
ROUBAIX	**15 695 €**	*8%*	**1 256 €**	**56 312 €**	**- *39 362 €***
WATTIGNIES	**23 950 €**	*6%*	**1 437 €**	**67 848 €**	**- *42 461 €***
WATTRELOS	**17 885 €**	*6%*	**1 073 €**	**19 841 €**	**- *884 €***
TOTAL	**223 685 €**		**16 508 €**	**213 914 €**	**26 280 €**

RÉSULTAT DE LA VALORISATION DE LA COMPÉTENCE RESEAUX DE CHALEUR DU POINT DE VUE MEL

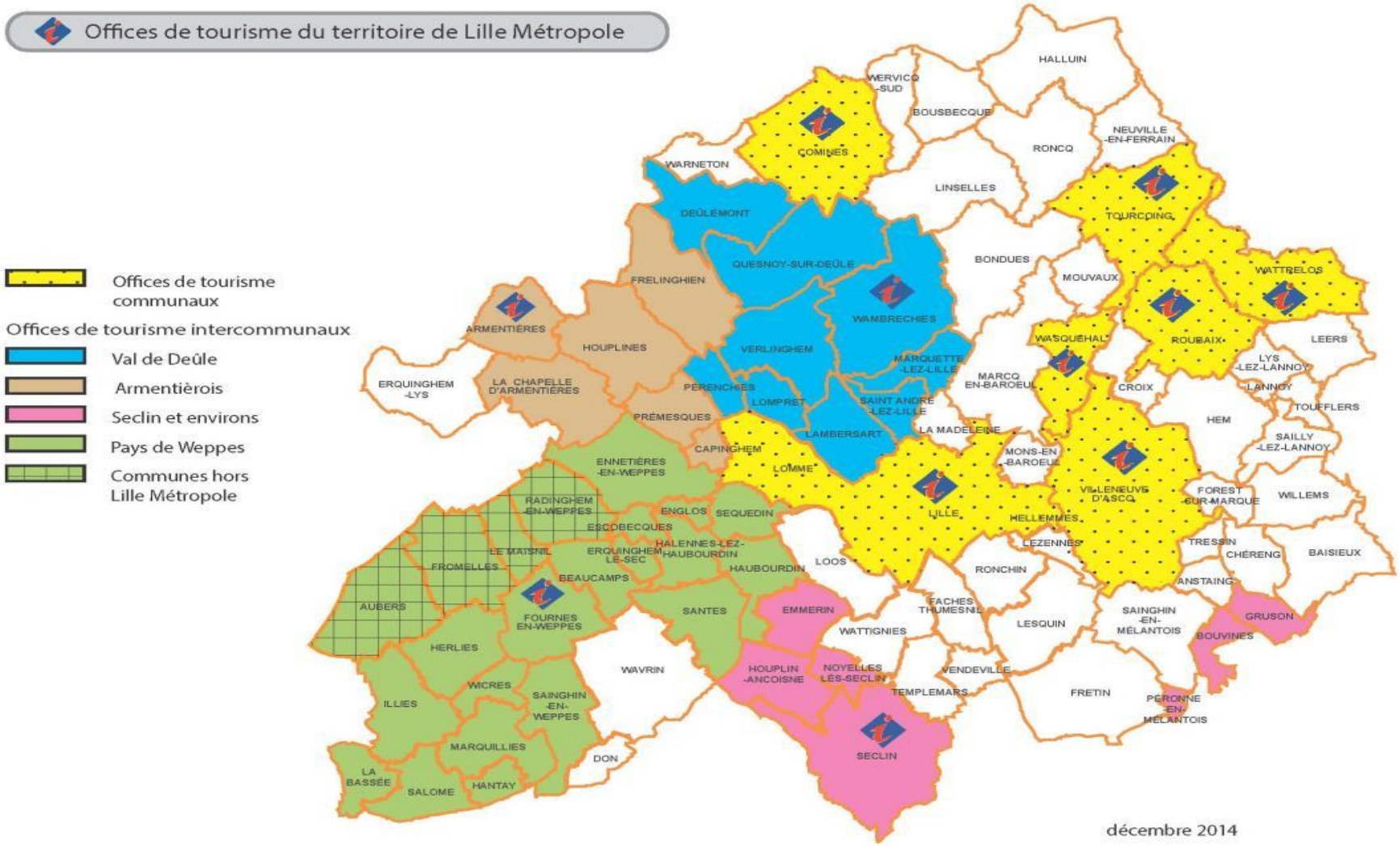
- En synthèse, les communes compenseront à la MEL **une charge nette de 26 k€**

	VALORISÉ (€)	MÉTHODE D'ÉVALUATION
Charges de fonctionnement directes	223 685	Moyenne actualisée **2012-2014** des dépenses de fonctionnement (externalisation des frais de contrôle + frais de personnel)
Charges indirectes	16 508	8 **%** des dépenses de fonctionnement brutes de Villeneuve d'Ascq, Lille et Roubaix et 6% des mêmes dépenses pour Wattrelos, Wattignies et Mons en Baroeul.
Produits rattachés à la compétence	213 914	Redevance (R1) versée par les délégataires. Les redevance éventuelles de domanialité sont valorisées si elles sont renseignées par les communes (Villeneuve d'Ascq et Wattignies).
Charges nettes de fonctionnement	**26 280**	**Soit une charge nette globale de 0,06 € / habitant : les contrats de Roubaix et Wattignies étant bénéficiaires, la charge constatée provient des contrats de Villeneuve d'Ascq, Lille, Wattrelos et Mons-en-baroeul.**
Investissement	0	Le cas échéant, moyenne inflatée des dépensesdes communes entre 2005 et 2014 nettes de subventions : Mons-en-Baroeul est la seule commune à avoir déclaré des dépenses d'investissement liées aux coûts de raccordements et dévoiements de réseaux. Dans les montages concessifs traditionnels, le délégataire est chargé de la réalisation et de l'amortissement des investissements.
Frais financiers annualisés	0	Valeur annualisée (sur 10 ans) des intérêts générés par les emprunts théoriques (calculés sur la base d'un taux de financement par emprunt défini par strate de commune)
Charges nettes d'investissement	**0**	**Compte tenu de la spécificité des travaux liés aux réseaux de chaleur, d'ailleurs uniquement identifiés sur la commune de Mons-en-Baroeul, la MEL propose de ne pas valoriser au sein des AC les 12,9 k€ de charges nettes d'investissement déclarées par la commune entre 2005 et 2014**

RÉSEAU DE CHALEUR (B)	**26 280**	**, soit une charge totale de 0,06 € / habitant devant être compensée par les communes**

COMPÉTENCE PROMOTION DU TOURISME

MODALITES D'EXERCICE AVANT TRANSFERT



APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ **3 cas de figure** sont à distinguer pour le transfert de la compétence « promotion du tourisme » :

	NB de communes concernées	VALORISATION DES CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT	VALORISATION DES CHARGES NETTES **D'INVESTISSEMENT**
NON ADHÉRENTES À UN OFFICE DE TOURISME	37	Les 39 communes n'exercent aucune action en matière de promotion du tourisme : elles n'exercent aucune compétence en interne, ne sont pas adhérentes à un office de tourisme et quand bien même elles financeraient des syndicats d'initiative, ces derniers ne sont pas transférés. **=> Aucune charge nette facturée aux communes non adhérentes à un office de tourisme.**	Aucune charge
ADHÉRENTES À UN OFFICE DE TOURISME **SANS MISE À DISPOSITION**	37	**Moyenne des dépenses de fonctionnement déclarées par les communes au titre des 3 derniers exercices (2012 à 2014), soit :** **- proratisation des subventions globales versées à l'office de tourisme (y.c parts de taxe de séjour reversées)** au regard du poids des activités de promotion du tourisme dans l'activité de l'OT dont la commune est membre. **- actualisation des charges à caractère général des années n-2 et n-3 de l'inflation.** **- valorisation des frais de personnel (et des mises à disposition de personnel)** au prorata du temps passé sur la compétence promotion du tourisme. **Facturation d'une charge de fonctionnement correspondant à la moyenne proratisée des subventions versées + 2% des dépenses de fonctionnement brutes au titre des charges indirectes**	Aucune charge
ADHÉRENTES À UN OFFICE DE TOURISME **AVEC MISE À DISPOSITION DE BATIMENT**	11	En plus des charges de fonctionnement décrites ci-dessus**, ces communes supportaient des charges locatives liées au bâtiment mis à disposition de l'OT, qu'elles refacturaient ou non à celui-ci :** **une moyenne actualisée et proratisée de ces charges locatives nettes a donc été prise en compte dans le caclul des charges nettes de fonctionnement.**	**=> Valorisation d'une charge nette d'investissement** (part du "propriétaire" liée au bâtiment mis à disposition de l'office de tourisme).

COMPÉTENCE PROMOTION DU TOURISME :

VALORISATION DU FONCTIONNEMENT

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ **FOCUS** : la ventilation de la subvention versée aux offices de tourisme

➜ **Seule la promotion du tourisme est transférée à la MEL,** ce qui suppose :

- De définir le périmètre de la compétence transférée : travail d'analyse réalisé en commun par la MEL, les OT et les villes qui a permis de préciser les actions et moyens relevant de la compétence promotion du tourisme et les actions et moyens à préserver au sein des communes afin de maintenir la capacité locale d'initiative.

- De ne valoriser dans les attributions de compensation que la part de subventions versées par les communes à leur OT véritablement consacrée à la promotion du tourisme.

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ **FOCUS** : la ventilation de la subvention versée aux offices de tourisme

Missions transférées et compensées

Missions non transférées

Transferts au cas par cas selon accord MEL / communes

	Compétences obligatoires		Compétences facultatives					Fonctions administratives et logistiques
			Echelle métropolitaine		Echelle locale			
Missions (cf. code du tourisme)	Accueil, information, promotion, contribution à la coordination des partenaires du développement local		Elaborer des services touristiques	Commercialisation	Elaborer et mettre en œuvre tout ou partie de la politique locale du tourisme	Exploiter des installations touristiques et de loisirs	Organiser des fêtes et manifestations culturelles hors guidage	
	Accueil, information	Promotion	Guidage	Commercialisation	Développement	Gestion d'equipement(s)	Animations locales	
Exemples	Accueil du public Distribution de brochures d'information touristiques et conseil Vente boutique	Promotion de la destination F/étranger Campagne(s) de communication RP Editions E-promotion Participation à des salons touristiques	Visites guidées individuelles Visites guidées groupes	Vente de forfaits/packages regroupant hébergements, visites, transports, repas et prestations touristiques	Portage de projets locaux type signalétique ou aménagement de sentier de randonnée Relations locales	Beffroi de Lille	Organisation d'événements	Direction Questions administratives Comptabilité Entretiens locaux Chauffeurs

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ **FOCUS** : la ventilation de la subvention versée aux offices de tourisme

➜ Calcul de la part relative à la promotion du tourisme dans les subventions versées par les communes à partir :

- Donnée socle : **la ventilation des ETP entre promotion du tourisme et missions d'initiative locale** suite au travail entre la MEL, les OT et les communes
  - Reprise du prorata ayant fait l'objet d'un accord entre la MEL et l'OT ;
  - A défaut, application au nombre total des ETP (yc. personnel administratif) de la ventilation des ETP entre promotion du tourisme et missions d'initiative locale proposée par l'OT.
- Un contrôle de cohérence a été réalisé à partir **de l'analyse des comptes** :
  - Lorsque les comptes des OT le permettaient, ont été ventilées les charges et les produits entre les deux activités **ce qui peut modifier le % lié aux seuls ETP** ;
  - Le cas échéant, l'analyse des comptes a pu conduire à faire évoluer les ratios au regard du poids de la promotion du tourisme dans le coût net des activités de l'OT (hors subvention).
- **Le ratio retenu pour ventiler les subventions résulte du croisement de ces 2 analyses**.

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ **FOCUS** : la ventilation de la subvention versée aux offices de tourisme

	Nb ETP total	Nb ETP rattaché à la compétence transférée	% ETP rattaché à la compétence transférée	% finalement pris en compte pour la valorisation des subventions dans les AC	Commentaires
VILLENEUVE D'ASCQ	4,5	3,0	66,7%	70,8%	Les recettes liées au marché de Noel et au Salon Fossilium représentent 71% des recettes de l'OT hors subventions : rattachables à des initiatives locales, elles n'ont pas été prises en compte pour le calcul du coût de la compétence promotion du tourisme augmentant son coût net.
ARMENTIÈRES	4,3	3,1	72,1%	68,8%	100% des recettes hors subventions relèvent de la billeterie et sont donc considérées comme rattachables à la promotion du tourisme --> allègement du poids de la promotion du tourisme dans les comptes de l'OT.
COMINES	1,7	1,2	72,7%	65,7%	5 k€ de charges de fêtes et cérémonies sont supposées rattachables aux initiatives locales : allègement du coût net de la promotion du tourisme dans les comptes de l'OT.
LILLE	48,4	37,8	78,1%	74,9%	Le coût net lié à la promotion touristique est légèrement plus faible que la part d'ETP affecté à la promotion du fait de recettes affectées à la promotion hors subventions représentant plus de 80% des recettes hors subventions globales
ROUBAIX	11,6	11,6	100,0%	100,0%	L'ensemble de l'activité de l'OT est supposé relever de la promotion du tourisme.
SECLIN	3,5	3,2	90,0%	90,0%	Le poids de la promotion du tourisme dans les comptes de l'OT est analogue au poids de la compétence dans les ETP.
TOURCOING	2,0	2,0	100,0%	100,0%	L'ensemble de l'activité de l'OT est supposé relever de la promotion du tourisme.
WASQUEHAL	1,8	1,5	85,7%	85,7%	Le poids de la promotion du tourisme dans les comptes de l'OT est analogue au poids de la compétence dans les ETP.
WATTRELOS	3,5	1,7	49,0%	49,0%	Le poids de la promotion du tourisme dans les comptes de l'OT est analogue au poids de la compétence dans les ETP.
PAYS DE WEPPES	1,8	1,3	71,4%	71,8%	Le poids de la promotion du tourisme dans les comptes de l'OT est analogue au poids de la compétence dans les ETP.
SIVOM OT VAL DE DEULE	3,5	1,2	35,0%	35,0%	Comptes non transmis.

VALORISATION DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT TRANSFÉRÉES : LES COMMUNES ADHÉRENTES D'UN OT COMMUNAL

- **Pour les communes ayant créé un office de tourisme communal,** les charges nettes de fonctionnement ont été valorisées compte tenu des éléments suivants :

	REMARQUES SUR LA VALORISATION DES CHARGES DIRECTES	*% PRORATA APPLIQUÉ À LA SUBVENTION*	**MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)**	*% CHARGES INDIRECTES*	**CHARGES INDIRECTES (en €)**	*REMARQUES SUR LA VALORISATION DES PRODUITS RATTACHABLES À LA COMPÉTENCE*	**MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)**	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)**
VILLENEUVE-D'ASCQ	*la subvention exceptionnelle de 3 000 € versée en 2014 pour les festivités de fin d'année n'a pas été prise en compte*	*71%*	**137 923 €**	*2%*	**2 758 €**		**- €**	**140 681 €**
COMINES		*66%*	**35 603 €**	*2%*	**712 €**		**- €**	**36 315 €**
LILLE	*Intégration des cotisations payées par la ville à la conférence nationale permanante du tourisme urbain et à France Congrès (qui seront payées par la suite par la MEL)*	*75%*	**1 290 404 €**	*2%*	**25 808 €**		**- €**	**1 316 212 €**
ROUBAIX		*100%*	**444 212 €**	*2%*	**8 884 €**		**- €**	**453 096 €**
TOURCOING		*100%*	**163 835 €**	*2%*	**3 277 €**		**- €**	**167 112 €**
WASQUEHAL	*Compte tenu des tendances observées, seule l'année 2014 a été valorisée. Par ailleurs les charges de personnels 2014 (mises à disposition) ont été ramenées au périmètre de l'OT au 31/12/14 (1,75 ETP) puis proratisées comme la subvention versée à l'OT (86%).*	*86%*	**65 253 €**	*2%*	**1 305 €**		**- €**	**66 558 €**
WATTRELOS		*49%*	**75 271 €**	*2%*	**1 505 €**		**- €**	**76 777 €**
	TOTAL OT COMMUNAUX		**2 212 500 €**		**44 250 €**		**- €**	**2 256 750 €**

VALORISATION DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT TRANSFÉRÉES : LES COMMUNES ADHÉRENTES À L'OT D'ARMENTIÈRES

- 6 communes étaient adhérentes à l'OT d'Armentières entre 2012 et 2014, néanmoins **certaines dérogations** ont été appliquées :
  - ➜ **Prémesques et Capinghem ont quitté l'OT en 2014** : aucune charge ne leur a été facturée car elles n'étaient plus adhérentes au moment du transfert ;
  - ➜ A l'inverse, **Frelinghien a adhéré en 2014**, le montant de référence facturé dans l'AC correspond donc à la subvention versée en 2014.

	REMARQUES SUR LA VALORISATION DES CHARGES DIRECTES	*% PRORATA APPLIQUÉ À LA SUBVENTION*	**MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)**	*% CHARGES INDIRECTES*	**CHARGES INDIRECTES (en €)**	*REMARQUES SUR LA VALORISATION DES PRODUITS RATTACHABLES À LA COMPÉTENCE*	**MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)**	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)**
ARMENTIERES		*69%*	**93 032 €**	*2%*	**1 861 €**		**- €**	**94 893 €**
CAPINGHEM	*la subvention vers l'OT n'est pas prise en compte car la commune n'est plus membre de l'OT d'Armentières depuis le 1/1/2014*	*69%*	**- €**		**- €**		**- €**	**- €**
CHAPELLE-D'ARMENTIERES		*69%*	**3 817 €**	*2%*	**76 €**		**- €**	**3 893 €**
FRELINGHIEN	*la commune a adhéré à l'OT d'Armentières en 2014, dès lors la charge valorisée correspond à la subvention 2014*	*69%*	**1 366 €**	*2%*	**27 €**		**- €**	**1 393 €**
HOUPLINES		*69%*	**3 568 €**	*2%*	**71 €**		**- €**	**3 640 €**
PREMESQUES	*la subvention vers l'OT n'est pas prise en compte car la commune n'est plus membre de l'OT d'Armentières depuis le 1/1/2014*	*69%*	**- €**	*2%*	**- €**		**- €**	**- €**
	TOTAL OT ARMENTIERES		**101 783 €**		**2 036 €**		**- €**	**103 819 €**

VALORISATION DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT TRANSFÉRÉES : LES COMMUNES ADHÉRENTES À L'OT DE SECLIN

- **7 communes** de la MEL sont adhérentes à l'OT de Seclin,

	REMARQUES SUR LA VALORISATION DES CHARGES DIRECTES	*% PRORATA APPLIQUÉ À LA SUBVENTION*	**MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)**	*% CHARGES INDIRECTES*	**CHARGES INDIRECTES (en €)**	*REMARQUES SUR LA VALORISATION DES PRODUITS RATTACHABLES À LA COMPÉTENCE*	**MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)**	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)**
BOUVINES	*la commune a adhéré à l'OT de Seclin en 2013, donc la subvention moyenne a été calculée sur seulement 2 exercices, 2013 et 2014*	*90%*	**364 €**	*2%*	**7 €**		**- €**	**371 €**
EMMERIN	*la commune a adhéré à l'OT de Seclin en 2013. La subvention moyenne a donc été calculée sur seulement 2 exercices, 2013 et 2014*	*90%*	**1 400 €**	*2%*	**28 €**		**- €**	**1 428 €**
GRUSON		*90%*	**590 €**	*2%*	**12 €**		**- €**	**601 €**
HOUPLIN-ANCOISNE		*90%*	**1 733 €**	*2%*	**35 €**		**- €**	**1 767 €**
NOYELLES-LES-SECLIN	*La subvention globale est valorisée à 500 €.*	*90%*	**450 €**	*2%*	**9 €**		**- €**	**459 €**
PERONNE-EN-MELANTOIS	*la commune a adhéré à l'OT de Seclin en 2013, donc la subvention moyenne a été calculée sur seulement 2 exercices, 2013 et 2014*	*90%*	**436 €**	*2%*	**9 €**		**- €**	**444 €**
SECLIN		*90%*	**103 868 €**	*2%*	**2 077 €**		**- €**	**105 946 €**
	TOTAL OT SECLIN		**108 840 €**		**2 177 €**		**- €**	**111 017 €**

CABINET MICHEL KLOPFER
CONSULTANTS FINANCES LOCALES

VALORISATION DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT TRANSFÉRÉES : LES COMMUNES ADHÉRENTES À L'OT DU PAYS DE WEPPES

❑ **19 communes** de la MEL sont adhérentes à l'OT du Pays de Weppes :

	REMARQUES SUR LA VALORISATION DES CHARGES DIRECTES	*% PRORATA APPLIQUÉ À LA SUBVENTION*	**MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)**	*% CHARGES INDIRECTES*	**CHARGES INDIRECTES (en €)**	*REMARQUES SUR LA VALORISATION DES PRODUITS RATTACHABLES À LA COMPÉTENCE*	**MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)**	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)**
LA BASSEE		*72%*	**1 001 €**	*2%*	**20 €**		**- €**	**1 021 €**
BEAUCAMPS-LIGNY		*72%*	**748 €**	*2%*	**15 €**		**- €**	**763 €**
ENGLOS		*72%*	**17 790 €**	*2%*	**356 €**		**- €**	**18 146 €**
ENNETIERES-EN-WEPPES		*72%*	**6 439 €**	*2%*	**129 €**		**- €**	**6 568 €**
ERQUINGHEM-LE-SEC		*72%*	**144 €**	*2%*	**3 €**		**- €**	**146 €**
ESCOBECQUES		*72%*	**233 €**	*2%*	**5 €**		**- €**	**237 €**
FOURNES-EN-WEPPES		*72%*	**2 557 €**	*2%*	**51 €**		**- €**	**2 608 €**
HALLENNES-LEZ-HAUBOURDIN		*72%*	**1 349 €**	*2%*	**27 €**		**- €**	**1 376 €**
HANTAY		*72%*	**518 €**	*2%*	**10 €**		**- €**	**529 €**
HAUBOURDIN	*les charges valorisées au titre de l'animation ou de la gestion d'équipements n'ont pas été valorisées car elles ne sont pas transférées*	*72%*	**937 €**	*2%*	**19 €**		**- €**	**955 €**
HERLIES		*72%*	**430 €**	*2%*	**9 €**		**- €**	**439 €**
ILLIES		*72%*	**743 €**	*2%*	**15 €**		**- €**	**758 €**
MARQUILLIES		*72%*	**743 €**	*2%*	**15 €**		**- €**	**758 €**
SAINGHIN-EN-WEPPES		*72%*	**407 €**	*2%*	**8 €**		**- €**	**415 €**
SALOME		*72%*	**808 €**	*2%*	**16 €**		**- €**	**824 €**
SANTES	*les subventions versée à l'OT sont prises en compte sur la moyenne 2013/2014 car la commune n'est membre de l'OT de Weppes que depuis 2013.*	*72%*	**741 €**	*2%*	**15 €**		**- €**	**756 €**
SEQUEDIN		*72%*	**1 040 €**	*2%*	**21 €**		**- €**	**1 060 €**
WAVRIN	*la commune a adhéré à l'OT des Weppes en 2013, donc la subvention moyenne a été calculée sur seulement 2 exercices, 2013 et 2014*	*72%*	**937 €**	*2%*	**19 €**		**- €**	**955 €**
WICRES		*72%*	**144 €**	*2%*	**3 €**		**- €**	**146 €**
	TOTAL OT PAYS DE WEPPES		**37 707 €**		**754 €**		**- €**	**38 461 €**

VALORISATION DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT TRANSFÉRÉES : LES COMMUNES ADHÉRENTES AU SIVOM ALLIANCE

- **9 communes** sont adhérentes à l'OT du Val de Deûle, géré par le SIVOM Alliance Nord Ouest:
  - ➜ Le **SIVOM Alliance versait une subvention de 200 k€** à la régie de l'OT du Val de Deûle, dont 35% (70 k€) au titre de la promotion du tourisme.

	REMARQUES SUR LA VALORISATION DES CHARGES DIRECTES	*% PRORATA APPLIQUÉ À LA SUBVENTION*	**MOYENNE DES CHARGES DE FONCTIONNEMENT DIRECTES (en €)**	*% CHARGES INDIRECTES*	**CHARGES INDIRECTES (en €)**	*REMARQUES SUR LA VALORISATION DES PRODUITS RATTACHABLES À LA COMPÉTENCE*	**MOYENNE DES PRODUITS RATTACHÉS À LA COMPÉTENCE (en €)**	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €)**
DEULEMONT		*35%*	**1 240 €**	*2%*	**25 €**		**- €**	**1 265 €**
LAMBERSART	*les subventions et autres dépenses liées au syndicat d'initiative ne sont pas prises en compte*	*35%*	**26 485 €**	*2%*	**530 €**		**- €**	**27 014 €**
LOMPRET		*35%*	**2 060 €**	*2%*	**41 €**		**- €**	**2 102 €**
MARQUETTE-LEZ-LILLE	*les subventions et autres dépenses liées au syndicat d'initiative ne sont pas prises en compte*	*35%*	**8 414 €**	*2%*	**168 €**		**- €**	**8 582 €**
PERENCHIES	*Pour mettre en cohérence les données communales, les 1 160 € de charges valorisées par la commune au titre de l'accueil de touristes en mairie n'ont pas été valorisés*	*35%*	**6 134 €**	*2%*	**123 €**		**- €**	**6 256 €**
QUESNOY-SUR-DEULE		*35%*	**5 296 €**	*2%*	**106 €**		**- €**	**5 402 €**
SAINT-ANDRE-LEZ-LILLE		*35%*	**9 952 €**	*2%*	**199 €**		**- €**	**10 151 €**
VERLINGHEM		*35%*	**1 882 €**	*2%*	**38 €**		**- €**	**1 920 €**
WAMBRECHIES	*l'adhésion Deulys n'a pas été prise en compte*	*35%*	**8 537 €**	*2%*	**171 €**		**- €**	**8 708 €**
	TOTAL OT VAL DE DEULE/SIVOM		**70 000 €**		**1 400 €**		**- €**	**71 400 €**

CABINET MICHEL KLOPFER
CONSULTANTS FINANCES LOCALES

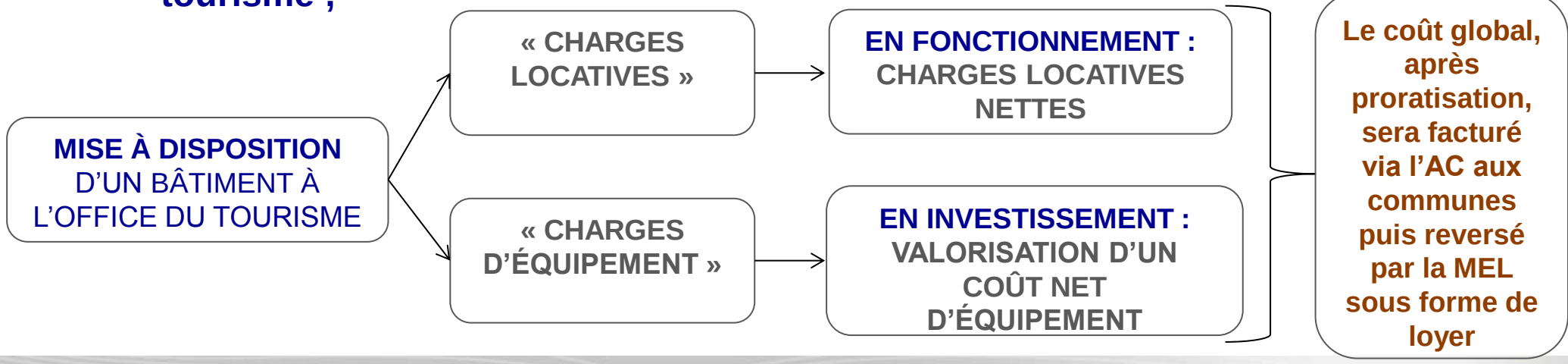
COMPÉTENCE PROMOTION DU TOURISME :

VALORISATION DES MISES À DISPOSITION DE BÂTIMENT :
FONCTIONNEMENT ET INVESTISSEMENT

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ FOCUS : LES MISES À DISPOSITION DE BÂTIMENT

- ➜ Le transfert de la promotion du tourisme n'entraine pas de transfert intégral de biens à la MEL : **les bâtiments mis à disposition resteront municipaux, et seront pour partie mis à disposition de la MEL ;**
- ➜ Facturation des coûts de mise à disposition dans l'AC mais **l'office (ou la MEL via l'office) versera en contrepartie un loyer équivalent à la commune car le bâtiment restera communal ;**
- ➜ La mise d'un bâtiment se traduit pour la commune par **2 types de charges qui seront proratisées en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme ;**



APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ FOCUS : LES MISES À DISPOSITION DE BÂTIMENT AVANT TRANSFERT

COÛT DE MISE À DISPOSITION PRORATISÉ POUR LA COMMUNE : 20 sur la promotion du tourisme

=

Charges locatives
(fluides, maintenance, assurance, nettoyage)

+

Dépenses d'équipement
(coût historique net de subventions
+ investissements récurrents
+ frais financiers annualisés)

COÛT NET POUR LA COMMUNE : 110 – 10 + 20 = 120

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

❑ FOCUS : LES MISES À DISPOSITION DE BÂTIMENT APRES TRANSFERT

COMMUNE

LOYER PRORATISÉ
VERSÉ PAR L'OT À LA COMMUNE : 20
Correspondant au loyer global (charges locatives et dépenses d'équipement)

OFFICE DE TOURISME

COÛT DE MISE À DISPOSITION PRORATISÉ POUR LA COMMUNE :
20 sur la promotion du tourisme
=
Charges locatives
+ Dépenses d'équipement

AC : 120
s/ promotion tourisme

SUBVENTION MEL : 120
110 sur la promotion du tourisme
+ 10 de charges à compenser à la commune via loyer

MEL

COÛT NET DE LA MISE À DISPO POUR LA COMMUNE : 20 – 20 = 0

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

- **FOCUS** : **Un prorata « surface »** a été appliqué aux charges de mises à disposition **= charges locatives + investissements liés à la mise à disposition**

	Surface totale (en m²) X	Surface 100% dédiée à la promotion du tourisme A	% pour surface restant à proratiser (cf. % sub OT) y	Surface restant à proratiser comme les subventions versée aux OT B	Surface globale dédiée à la promotion du tourisme C = A+y*B	Prorata surface appliqué = C/X	Sources et remarques :
VILLENEUVE-D'ASCQ	82,5	45	70,8%	37,5	71,6	86,7%	source questionnaire 2014 (mel 21/05) + val commune
ARMENTIERES	132	43	68,8%	89	104,3	79,0%	source questionnaire 2014 (mel 21/05)
COMINES	65	40	65,7%	25	56,4	86,8%	source : questionnaire MEL
LILLE	150	150	74,9%	0	150,0	100,0%	Palais Rihour valorisé à 100% sur la promotion du tourisme
ROUBAIX	300	200	100,0%	100	300,0	100,0%	source commune
SECLIN	80	27	90,0%	53	74,7	93,4%	source questionnaire 2014
WASQUEHAL	250	60	85,7%	0	60,0	24,0%	source questionnaire 2014
WATTRELOS	107	47	49,0%	60	76,4	71,4%	source commune
FOURNES-EN-WEPPES	0	0	71,8%	0	0,0	71,8%	loyer valorisé par l'OT directement
LAMBERSART	0	0	35,0%	0	0,0	35,0%	À défaut de connaître la surface, application du prorata ETP du SIVOM.
WAMBRECHIES	95	45	35,0%	50	62,5	65,8%	source questionnaire 2014

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

- Application de la méthodologie adoptée par la CLETC du 20 mars 2015 pour la **valorisation des charges « locatives » (fonctionnement) pour les communes ayant mis un bâtiment à disposition d'un OT** :

	APPLICATION DE LA MÉTHODE D'ÉVALUATION ADOPTÉE PAR LA CLETC
Charges nettes de mises à disposition (fonctionnement)	**Moyenne des charges locatives nettes moyenne (2012 - 2014) déclarées par les communes mettant un bâtiment à disposition d'un office de tourisme**. Cette moyenne correspond à : - une **actualisation à l'inflation des charges locatives** déclarées par les communes au titre des années n-2 et n-3 (les charges locatives étant des charges générales) ; - **nette - le cas échéant - des loyers facturés par la commune à l'OT** (si les loyers sont supérieurs aux charges déclarées, les charges nettes de mises à disposition sont négatives) ; - La charge nette est **ventilée au prorata de la surface dédiée à la promotion du tourisme dans l'espace mis à disposition de l'OT** (sources : déclarations des communes ou questionnaire tourisme juillet 2014).

APPLICATION DE LA MÉTHODOLOGIE ADOPTÉE EN CLETC

- Application de la méthodologie adoptée par la CLETC du 20 mars 2015 pour la **valorisation d'investissement pour les communes ayant mis un bâtiment à disposition d'un OT** :

	APPLICATION DE LA MÉTHODE D'ÉVALUATION ADOPTÉE PAR LA CLETC
Coût net d'équipement actualisé (équipement individualisable)	Un coût historique d'équipement est valorisé pour chaque bâtiment mis à diposition d'un OT : - **À partir du coût historique du bâtiment net des subventions et l'année de réalisation transmis par la commune, nous appliquons la méthode du coût historique annualisé :** => **le coût historique de réalisation, net de subventions et de FCTVA est actualisé** (inflation) **et proratisé** en fonction de la surface dédié à la promotion du tourisme. Ce coût d'équipement net est ensuite **divisé par 30** (durée de vie comptable) pour obtenir un coût d'équipement annualisé (à défaut Roubaix nous a transmis un coût d'équipement avant FCTVA valorisé par France Domaine). => les coûts d'équipement supportés ne donnent **pas lieu à rétrocession d'annuités** car aucun bâtiment ne serait a priori transféré à la MEL. Les loyers qui seront perçus par les communes de la part de la MEL (via l'office) intégreront déjà les annuités d'emprunts facturées. - **Lorsque les communes n'ont pu nous transmettre ces données, nous avons adopté une approche par loyer :** => le coût d'équipement valorisé correspond alors à **un loyer de marché** transmis par la commune (Wattrelos, Villeneuve d'Ascq, Lille, Lambersart, Wambrechies) ou valorisé au regard de données locales (Fournes en Weppes). En effet, un loyer de marché rémunère le propriétaire et lui permet de couvrir ses charges d'équipement (y.c son emprunt). Le loyer est également proratisé en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme. => l'application d'un coût d'équipement correspondant à un loyer de marché ne donne **pas lieu à rétrocession d'annuités.** **Pour mettre en cohérence les coûts d'équipement** (coût / m$^{2)}$ facturés aux communes, les données transmises par les communes ont été comparées au loyer de marché. **Lorsque ce dernier était inférieur, nous avons plafonné le coût d'équipement au loyer de marché applicable à la commune pour ne pas la pénaliser** (source : DGFIP / Lille Agency).
Investissements récurrents : (dépenses non individualisables)	**Application de la méthodologie adoptée en CLETC, à savoir :** - la moyenne inflatée des investissements récurrents déclarés par les communes au titre des années 2005 à 2014 (10 années), - nette du FCTVA et des subventions éventuelles, - et **proratisée** en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme. **=> lorsque le coût d'équipement correspond à un loyer de marché, les montants d'investissement récurrents transmis par la commune n'ont pas été valorisés car ils sont supposés intégrés dans le loyer de marché.** **=> les investissements récurrents ne donnent pas lieu à rétrocession d'annuités.** Les loyers qui seront perçus par les communes de la part de la MEL (via l'office) intégreront déjà ces investissements annualisés.

VALORISATION DES CHARGES NETTES D'INVESTISSEMENT POUR LES COMMUNES AYANT MIS UN BÂTIMENT À DISPOSITION

- **Plafonnement du coût annuel d'investissement résultant de ce qu'ont déclaré les communes à un loyer de marché** : cela concerne 7 communes.

				SANS PLAFONNEMENT			AVEC PLAFONNEMENT			
	% PRORATA SURFACE APPLIQUÉ À LA MISE À DISPOSITION	*Surface dédiée à la promotion du tourisme (en m2)*	MOYENNE DES CHARGES LOCATIVES DE MISE À DISPOSITION (en €)	CHARGES NETTE D'INVESTISSEMENT (en €)	CHARGES NETTES GLOBALES DE MISE A DISPOSITION (en €)	COUT NET D'INVESTISSEMENT AU M2	*Loyers de marché au m2 par an (sources: DGFIP et Lille Agency)*	CHARGES NETTE D'INVESTISSEMENT (en €)	CHARGES NETTES GLOBALES DE MISE A DISPOSITION (en €)	IMPACT PLAFONNEMENT SUR AC
VILLENEUVE-D'ASCQ	*87%*	*72*	2 604 €	12 435 €	15 039 €	174 €	*114 €*	8 158 €	10 762 €	- 4 278 €
ARMENTIERES	*79%*	*104*	6 523 €	15 313 €	21 835 €	147 €	*98 €*	10 217 €	16 740 €	- 5 096 €
COMINES	*87%*	*56*	2 553 €	21 787 €	24 341 €	386 €	*98 €*	5 529 €	8 082 €	- 16 258 €
FOURNES-EN-WEPPES	*72%*	*-*	- 1 673 €	2 636 €	963 €	NS	*98 €*	2 636 €	963 €	- 0 €
LAMBERSART	*35%*	*-*	- 1 622 €	1 786 €	164 €	NS	*98 €*	1 786 €	164 €	- €
LILLE	*100%*	*150*	67 470 €	38 000 €	105 470 €	253 €	*200 €*	30 000 €	97 470 €	- 8 000 €
ROUBAIX	*100%*	*300*	- 5 520 €	19 123 €	13 603 €	64 €	*107 €*	19 123 €	13 603 €	- 0 €
SECLIN	*93%*	*75*	2 131 €	- €	2 131 €	- €	*98 €*	- €	2 131 €	- 0 €
WAMBRECHIES	*66%*	*63*	- 1 161 €	7 418 €	6 257 €	119 €	*98 €*	6 125 €	4 964 €	- 1 293 €
WASQUEHAL	*24%*	*60*	948 €	1 494 €	2 442 €	25 €	*98 €*	1 494 €	2 442 €	- €
WATTRELOS	*71%*	*76*	2 923 €	7 687 €	10 609 €	101 €	*98 €*	7 486 €	10 409 €	- 200 €
	TOTAL		75 176 €	127 679 €	202 855 €	127 €		92 554 €	167 730 €	- 35 125 €

RÉSULTAT DE LA VALORISATION DE LA COMPÉTENCE « PROMOTION DU TOURISME » POUR LA MEL

- En synthèse, les communes compenseront une charge nette **de 2 749 k€** à la MEL

	VALORISÉ (€)	MÉTHODE D'ÉVALUATION
Charges de fonctionnement directes	2 530 831	Moyenne actualisée 2012 - 2014 des charges de promotion du tourisme directement supportées sur les budgets communaux (frais de personnel le cas échéant) + Moyenne actualisée **2012-2014** des subventions versées aux OT proratisée en fonction du poids de la promotion du tourisme dans l'activité de l'OT (source : ventilation des ETP et analyse des comptes des OT)
Charges indirectes	50 617	2% des charges de fonctionnement brutes des communes adhérentes à un office de tourisme.
Produits rattachés à la compétence	0	En cas de création d'une taxe de séjour intercommunale, compensation de la moyenne 2012 - 2014 des produits transférés (1,7 M€, soit 2,89 €/hab en moyenne), aux communes qui levaient ce produit au 31/12/2014.
Charges nettes de fonctionnement (hors mises à disposition de bâtiments)	**2 581 447**	**soit une charge nette de 3,32 € / habitant répartie entre les 45 communes de la MEL membres d'un office du tourisme.**
Charges locatives de mises à disposition	101 519	Somme actualisée des charges locatives moyenne (2012 - 2014), proratisée en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme dans les bâtiments mis à disposition par les 11 communes concernées.
Loyers versés par l'OT aux communes	26 343	Somme des loyers moyens (2012 - 2014), proratisés en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme.
Charges locatives nettes des mises à disposition de bâtiment (Fonctionnement)	**75 176**	
Coût net d'équipement actualisé	86 577	
Investissements récurrents	3 449	Moyenne inflatée des investissements récurrents déclarés par les communes au titre des années 2005 à 2014, net du FCTVA et des subventions éventuelles.
Frais financiers annualisés	2 529	Somme des frais financiers liés aux équipements indivualisables, calculés sur la base d'emprunts théoriques aux conditions de marché de la date de réalisation ou d'achat (durée d'emprunt correspondant à celle de l'équipement plafonnée à 20 ans). + Somme des frais financiers liés aux investissements récurrents, calculés sur la base d'emprunts théorique de 10 ans aux conditions de marché à la date de réalisation/d'acquisition.
Charges nettes d'investissement liées aux mises à disposition de bâtiments (Investissement)	**92 554**	**L'ensemble des coûts d'investissement a été proratisé en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme au sein des bâtiments mis à disposition des offices de tourisme (100% de la surface d'accueil, puis ventilation de la surface restante au prorata de l'activité)**

PROMOTION DU TOURISME	**2 749 177**	**, soit une charge totale de 3,54 € / habitant devant être compenseé par les communes**

COMPÉTENCE PROMOTION DU TOURISME :

VALORISATION DE LA TAXE DE SEJOUR ET DES CHARGES AFFERENTES

EN CAS D'INSTAURATION D'UNE TAXE DE SÉJOUR MÉTROPOLITAINE

- **En cas d'instauration de la taxe de séjour,** la valorisation précédente intègrerait les deux éléments suivants : **la moyenne des produits + le coût de collecte**

  - ➜ Certaines communes lèvent une taxe de séjour sans pour autant être adhérentes d'un OT :
    - Les communes de La Madeleine et Lesquin nous ont indiqué reverser ce produit à leur syndicat d'initiative ;
    - Les autres communes ne nous ont pas précisé l'usage qui était fait de ce produit, dont le fait générateur est théoriquement la conduite d'actions en matière de tourisme.

  - ➜ Le produit compensé aux communes au travers des attributions de compensation est obtenu après déduction de la part reversée au Conseil Départemental ;

  - ➜ Application aux communes qui n'aurait pas déclaré de coût de collecte, d'un **forfait de 0,55% du produit collecté**, correspondant à la moyenne (hors Lille) des coûts valorisés par les autres communes ;

EN CAS D'INSTAURATION D'UNE TAXE DE SÉJOUR MÉTROPOLITAINE

	Remarque	Moyenne des coûts de collecte de la taxe de séjour	Moyenne des produits de la taxe de séjour	Produits nets à compenser en cas d'instauration d'une taxe de séjour métropolitaine	Coût net de la compétence **SI** instauration de la taxe de séjour métopolitaine	Coût net de la compétence **SANS** transfert de la taxe de séjour
VILLENEUVE-D'ASCQ		242 €	138 801 €	138 559 €	12 889 €	151 448 €
BEAUCAMPS-LIGNY	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	2 €	392 €	390 €	373 €	763 €
ENGLOS		350 €	24 419 €	24 069 €	- 5 916 €	18 153 €
ENNETIERES-EN-WEPPES	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	47 €	8 543 €	8 496 €	- 1 927 €	6 569 €
FOURNES-EN-WEPPES		159 €	2 386 €	2 227 €	1 347 €	3 574 €
HERLIES	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	1 €	199 €	198 €	241 €	439 €
LESQUIN	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	525 €	95 167 €	94 642 €	- 94 642 €	- €
LEZENNES	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	78 €	14 169 €	14 091 €	- 14 091 €	- €
LILLE		5 653 €	1 209 988 €	1 204 335 €	209 460 €	1 413 795 €
LA MADELEINE	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	221 €	39 977 €	39 756 €	- 39 756 €	- €
MARCQ-EN-BAROEUL	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	249 €	42 537 €	42 289 €	- 42 289 €	- €
ROUBAIX		228 €	67 463 €	67 235 €	399 468 €	466 704 €
SAINGHIN-EN-WEPPES	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	1 €	215 €	214 €	201 €	415 €
SANTES	Application du forfait, faute de valorisation du coût de collecte.	2 €	313 €	310 €	445 €	756 €
SECLIN		23 €	37 817 €	37 794 €	70 283 €	108 077 €
TOURCOING		391 €	39 522 €	39 131 €	127 988 €	167 119 €
	TOTAL	**8 172 €**	**1 721 908 €**	**1 713 736 €**	**624 076 €**	**2 337 811 €**

RÉSULTAT DE LA VALORISATION DE LA COMPÉTENCE « PROMOTION DU TOURISME » EN CAS D'INSTAURATION D'UNE TAXE DE SEJOUR METROPOLITAINE

- En synthèse, en cas d'instauration d'une taxe de séjour, les communes compenseront une charge nette **de 1 036k€** à la MEL

	VALORISÉ (€)	MÉTHODE D'ÉVALUATION
Charges de fonctionnement directes	2 539 003	Moyenne actualisée 2012 - 2014 des charges de promotion du tourisme directement supportées sur les budgets communaux (frais de personnel le cas échéant) + Moyenne actualisée **2012-2014** des subventions versées aux OT proratisée en fonction du poids de la promotion du tourisme dans l'activité de l'OT (source : ventilation des ETP et analyse des comptes des OT)
Charges indirectes	50 759	2% des charges de fonctionnement brutes des communes adhérentes à un office de tourisme.
Produits rattachés à la compétence	1 721 908	En cas de création d'une taxe de séjour intercommunale, compensation de la moyenne 2012 - 2014 des produits transférés (1,7 M€, soit 2,89 €/hab en moyenne), aux communes qui levaient ce produit au 31/12/2014.
Charges nettes de fonctionnement (hors mises à disposition de bâtiments)	**867 853**	**soit une charge nette de 1,12 € / habitant répartie entre les 45 communes de la MEL membres d'un office du tourisme.**
Charges locatives de mises à disposition	101 519	Somme actualisée des charges locatives moyenne (2012 - 2014), proratisée en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme dans les bâtiments mis à disposition par les 11 communes concernées.
Loyers versés par l'OT aux communes	26 343	Somme des loyers moyens (2012 - 2014), proratisés en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme.
Charges locatives nettes des mises à disposition de bâtiment (Fonctionnement)	**75 176**	
Coût net d'équipement actualisé	86 577	
Investissements récurrents	3 449	Moyenne inflatée des investissements récurrents déclarés par les communes au titre des années 2005 à 2014, net du FCTVA et des subventions éventuelles.
Frais financiers annualisés	2 529	Somme des frais financiers liés aux équipements indivualisables, calculés sur la base d'emprunts théoriques aux conditions de marché de la date de réalisation ou d'achat (durée d'emprunt correspondant à celle de l'équipement plafonnée à 20 ans). + Somme des frais financiers liés aux investissements récurrents, calculés sur la base d'emprunts théorique de 10 ans aux conditions de marché à la date de réalisation/d'acquisition.
Charges nettes d'investissement liées aux mises à disposition de bâtiments (Investissement)	**92 554**	**L'ensemble des coûts d'investissement a été proratisé en fonction de la surface dédiée à la promotion du tourisme au sein des bâtiments mis à disposition des offices de tourisme (100% de la surface d'accueil, puis ventilation de la surface restante au prorata de l'activité)**

PROMOTION DU TOURISME	**1 035 584**	**, soit une charge totale de 1,33 € / habitant devant être compenseé par les communes**

COMPÉTENCE POLITIQUE DE LA VILLE

CABINET MICHEL KLOPFER
CONSULTANTS FINANCES LOCALES

LE PERIMETRE DE LA COMPETENCE

La compétence « Politique de la ville », transférée par la loi MAPAM, a été précisée dans la loi Lamy et comprend les missions suivantes :

- Elaboration du diagnostic du territoire et définition des orientations du contrat de ville
- Animation et coordination des dispositifs contractuels de développement urbain, de développement local et d'insertion économique et sociale ainsi que des dispositifs locaux de préventions de la délinquance
- Programme d'actions définis dans le contrat de ville

ÉTAT DES LIEUX AVANT TRANSFERT

- **La Métropole n'avait pas la compétence Politique de la ville, mais intervenait sur cette thématique à travers** :
  - ➜ **La mobilisation de ses compétences de droit commun** (habitat, cadre de vie, mobilité, aménagement, développement économique, espace public, etc.) et la mise en œuvre de politiques volontaristes, notamment « ville renouvelée »,
  - ➜ La participation aux actions relatives à la politique de la ville par l'intermédiaire du **GIP LMRU**.

LES MISSIONS DU GIP AVANT ET APRÈS TRANSFERT

Vocation

Accompagner les collectivités et les bailleurs dans la mise en œuvre de la politique de cohésion sociale.

jusque fin 2014

Pole fonctionnel

missions d'animation globale : insertion, habitat, gestion urbaine de proximité

Politique de la ville

Ingénierie de la greffe des contrats urbains de cohésion sociale (CUCS)

Rénovation Urbaine

Mutualisation des moyens et services des projets de rénovation urbaine (PRU) ;

depuis 2015

L'animation globale et les thématiques **deviennent une compétence métropolitaine**

Le pilotage des projets territoriaux (urbain, éco, social) s'organisera dans le cadre de démarches de mutualisation entre la MEL et ses communes

CONSÉQUENCE : INTÉGRATION DE L'ANIMATION GLOBALE PAR LA MEL

- **La Métropole a décidé de se doter en interne d'une entité technique spécifique à la politique de la ville afin** :
  - ➜ d'assumer son rôle de chef de file de la politique de la ville,
  - ➜ d'appuyer le pilotage du contrat de ville,
  - ➜ et d'assurer la mobilisation transversale de ses politiques publiques

- **Il a ainsi été décidé de supprimer le GIP LMRU** pour en intégrer les fonctions et compétences au sein de Lille Métropole.

- La mise en œuvre du contrat de ville et son animation territoriale reposent sur une équipe technique composée en grande partie par les agents du GIP LMRU qui ont rejoint au 1er janvier 2015 les effectifs de la MEL, soit 16 fonctionnaires et agents publics :
  - 2 détachés de la MEL,
  - 11 mis à disposition par la MEL,
  - 3 agents contractuels.

FINANCEMENT DU GIP

- Statuts du GIP : 17 membres dont voici la répartition des droits

Etat	12%
Région Nord Pas-de-Calais	12%
Département du Nord	6%
Lille Métropole	30%
Villes	30%
Caisse des Dépôts et Consignations	7%
Vilogia	3%
Total	100%

Détail villes	répartition des droits
Armentières	0,82%
Croix	0,27%
Hem	0,74%
Lambersart	0,39%
Lille	11,54%
Lys lez lannoy	0,30%
Mons en Baroeul	1,76%
Roubaix	8,42%
Tourcoing	4,53%
Villeneuve d'Ascq	0,47%
Wattrelos	0,76%
TOTAL VILLES	30%

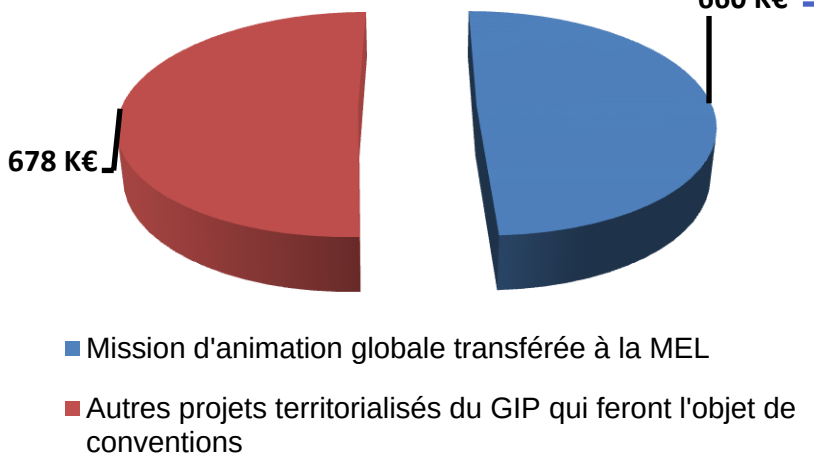
Budget 2014 du GIP LMRU (en k€)

Produits		**Dépenses**	
Etat	62,5	Achats	8
LM	387	Location , entretien, frais administ.	162
Communes	300,4	Autres Services extérieurs	1012,8
Conseil régional	48,8	*dont personnel mis à disposition*	*913,1*
Conseil Général	46,8	Charges de personnel	201,5
CDC	0	Charges exceptionnelle	0
ANRU	112	Dotations amortissements et provisions	
LMH	53,4		0
Vilogia	114		
Partenor Habitat	26,8		
Total	**1151,7**	**Total**	**1384,3**

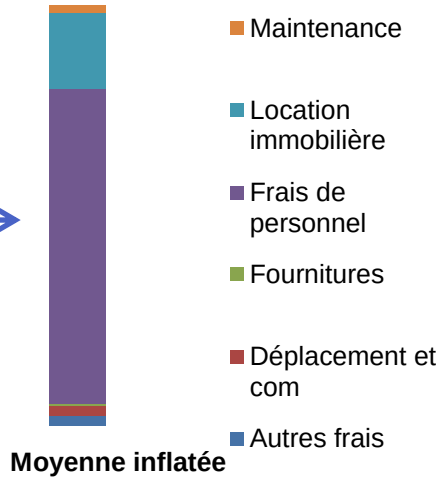
Les participations des membres du GIP étaient insuffisantes en 2014 : le sous-financement était comblé par les réserves.

RÉPARTITION ANALYTIQUE DU BUDGET 2014 PAR COMPÉTENCE

L'animation globale était cofinancée par les communes à hauteur de 30 %



Moyenne des trois dernières années de la mission d'animation globale (compétence transférée à la MEL) :



Autres frais	15 477
Déplacement et com	16 360
Fournitures	3 571
Frais de personnel	488 888
Location immobilière	117 517
Maintenance	11 940
Total général	653 753

RÉSULTAT DE LA VALORISATION DE LA COMPÉTENCE « POLITIQUE DE LA VILLE » POUR LA MEL

- En synthèse, les communes compenseront une charge nette de **196 K€** à la MEL

	Répartition des droits	**CHARGES NETTES DE FONCTIONNEMENT (en €) sur la base des dépenses réelles (animation globale + projet métropolitain) appliquée aux droits statutaires**
ARMENTIERES	*0,82%*	5 361 €
CROIX	*0,27%*	1 765 €
HEM	*0,74%*	4 838 €
LAMBERSART	*0,39%*	2 550 €
LILLE	*11,54%*	75 443 €
LYS LEZ LANNOY	*0,30%*	1 961 €
MONS EN BAROEUL	*1,76%*	11 506 €
ROUBAIX	*8,42%*	55 046 €
TOURCOING	*4,53%*	29 615 €
VILLENEUVE D'ASCQ	*0,47%*	3 073 €
WATTRELOS	*0,76%*	4 969 €
TOTAL	*30%*	**196 127 €**

CABINET MICHEL KLOPFER
CONSULTANTS FINANCES LOCALES

SYNTHESE

RECAPITULATIF DES CHARGES NETTES TRANSFEREES A LA MEL

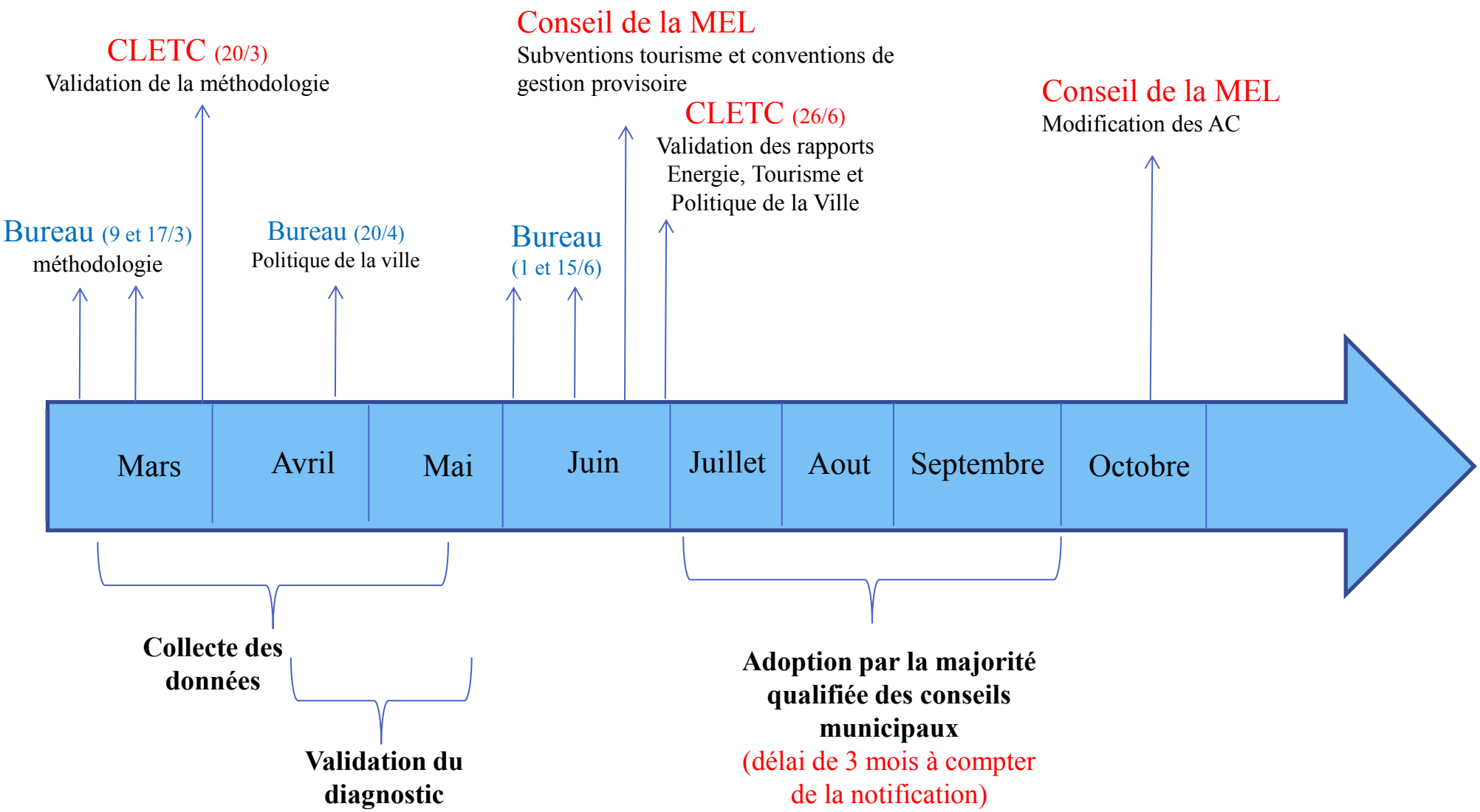
	Total charges nettes transférées
Concessions de gaz et d'électricité	- 307 053
Réseau de chaleur	26 280
Tourisme sans Taxe de Séjour	2 749 177
Politique de la ville	196 127
Total	2 664 531

Tourisme avec transfert de la taxe de séjour	1 035 584
Total	950 938

CABINET MICHEL KLOPFER
CONSULTANTS FINANCES LOCALES

ANNEXE

CALENDRIER


CLETC (20/3)
Validation de la méthodologie
Conseil de la MEL
Subventions tourisme et conventions de gestion provisoire
CLETC (26/6)
Validation des rapports Energie, Tourisme et Politique de la Ville
Conseil de la MEL
Modification des AC
Bureau (9 et 17/3)
méthodologie
Bureau (20/4)
Politique de la ville
Bureau
(1 et 15/6)
Mars
Avril
Mai
Juin
Juillet
Aout
Septembre
Octobre
Collecte des données
Validation du diagnostic
Adoption par la majorité qualifiée des conseils municipaux
(délai de 3 mois à compter de la notification)